

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach
ul. Radomska 70, 27-200 Starachowice

Odwołujący: DGP Catering Partner Sp. z o.o.,
ul. Najświętszej Marii Panny 14 lok. 1, 59-220 Legnica
tel. 76 856 76 36
fax 76 856 76 09
e-mail: m.pawiluniec@dozorbud.pl

Odwołanie w postępowaniu o zamówienie publiczne

na zadanie pn: "Usługa całodobowego żywienia pacjentów Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach". Numer sprawy: P/60/11/2015/Żywienie.

I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907- dalej u.p.z.p.), w imieniu ww. Konsorcjum, przedsiębiorców ubiegających się o wskazane powyżej zamówienie (zwanym dalej Odwołującymi), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (załącznik nr 1 do odwołania), niniejszym wnoszę odwołanie od:

1. czynności dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku potencjału technicznego w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia,
ewentualnie:
1. zaniechania opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący poprzez jednoznaczne wskazanie, że w określonych okolicznościach, precyzyjnie wskazanych, wybrany wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania usługi z wykorzystaniem kuchni zapasowej,
2. czynności dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku potencjału technicznego w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

II. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 1, 4 i 5 u.p.z.p. oraz art. 25 ust. 1 u.p.z.p. poprzez dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku potencjału technicznego w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz żądanie zbędnego dokumentu na jego potwierdzenie,
ewentualnie

1. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 u.p.z.p. oraz art. 140 ust. 1 i 3 u.p.z.p. poprzez zaniechanie jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne wskazanie, że w określonych okolicznościach, precyzyjnie wskazanych wybrany wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania usługi z wykorzystaniem kuchni zapasowej,
2. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 1, 4 i 5 u.p.z.p. oraz art. 25 ust. 1 u.p.z.p. poprzez dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku potencjału technicznego w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia

I. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonanie zmiany treści siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez zaniechanie opisu oceny warunku potencjału technicznego jeśli obecny opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z oczekiwaniami i potrzebami Zamawiającego, ewentualnie;
2. Dokonanie zmiany treści siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez doprecyzowanie w jakich sytuacjach wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania umowy z wykorzystaniem kuchni zapasowej oraz dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku potencjału technicznego, w taki sposób aby o przedmiotowe postępowanie mogli ubiegać się wykonawcy posiadający kuchnię zapasową w odległości nie większej niż 80 km od siedziby Zamawiającego z jednoczesnym wskazaniem że ocena spełnienia tego warunku będzie dokonywana przy pomocy map Google w parametrze czasu i odległości przejazdu z punktu A do punktu B poprzez wyznaczenie trasy dojazdu.

II. Odwołujący powzieli wiadomość o czynności Zamawiającego od której składają niniejsze odwołanie w dniu 08 grudnia 2015 r., ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE. Termin do złożenia odwołania upływa w dniu 18 grudnia 2015r. stąd niniejsze odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem terminu.

III. Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania ponieważ prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług będących przedmiotem ww. zamówienia i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i uzyskaniem zamówienia.

Natomiast co do ewentualnej szkody - jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)” – wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn.. akt. KIO 1691/12; KIO 1704/12). Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych wyżej przepisów jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż, niezgodne z przepisami dokonany opis sposobu oceny spełniania warunku potencjału technicznego utrudnia mu dostęp do zamówienia.

VI. Uzasadnienie:

Zamawiający – Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: **„Usługa całodobowego żywienia pacjentów Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach”**. Numer sprawy: **P/60/11/2015/Żywienie** o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 u.p.z.p.

Wszczęcie przedmiotowego postępowania nastąpiło w dniu 18.12.2015 r., numer ogłoszenia 2015/S 237-430649.

W rozdziale VIII „Warunki udziału w postępowaniu” pkt. 1.1. ppkt c Zamawiający dokonał następującego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku potencjału technicznego:

- oświadczenie z informacją, że Wykonawca dysponuje zapasową kuchnią szpitalną zlokalizowaną w odległości nie większej niż 50 km od siedziby Zamawiającego posiadającą wdrożony system HACCP lub inny równoważny potwierdzony certyfikatem wydanym przez akredytowany podmiot certyfikujący. Kuchnia zapasowa musi posiadać zdolności produkcyjne w 100% zabezpieczające przygotowanie posiłków dla Zamawiającego tj. winna być wyposażona na dzień składania ofert minimum w następujące wyposażenie: 4 kotły warzelne pojemności min. 150 l każdy, 1 piec konwekcyjno-parowy 12 półkowe, 5 urządzeń chłodniczych o pojemności powyżej 1000 l każde, zmywarki do mycia naczyń stołowych o wydajności min 700 naczyń na godzinę. wg formuły: spełnia/nie spełnia,

Pomimo dokonanej w dniu 18 grudnia zmiany opisu warunku potencjału technicznego Zamawiający utrzymał wymóg aby kuchnia zapasowa była zlokalizowana w odległości nie większej niż 50 km od siedziby Zamawiającego.

I.

1. Zarzut dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku potencjału technicznego w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 i 5 u.p.z.p. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Co ważne, KIO oraz sądy okręgowe wypracowały jednolite rozumienie przywołanych przepisów wskazując, iż dokonując konkretyzacji warunków na potrzeby danego postępowania zamawiający musi mieć na uwadze wskazane zasady oznaczające, że opis warunku powinien być adekwatny do osiągnięcia celu postępowania, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Innymi słowy celem opisu jest określenie pewnego poziomu, który gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, a więc wyłonienie wykonawcy dającego taką gwarancję, dbając jednocześnie o to aby niezasadnie zawyżony wymagany poziom nie doprowadził do pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotów zdolnych do jego wykonania a tym samym dającym rękojmię jego należytej realizacji, koniecznym jest zachowanie równowagi pomiędzy stawianymi warunkami a zachowaniem konkurencji. Zatem warunki udziału nie mogą być nadmierne, weryfikując kwalifikacje nie będące niezbędnymi do należytego wykonania zamówienia. Powyższe zostało potwierdzone przez Prezesa Urzędu Zamówień publicznych w wyniku przeprowadzonej kontroli (UZP/DKUE/KN/7/12). Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w składzie trzyposobowym w wyroku z dnia 17 marca 2015 r., sygn.. akt. KIO 412/15, wskazując, iż „Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji”. Konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu powinna być dokonywana przez pryzmat określenia „proporcjonalny”. W dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wymaganego celu. Ponadto co ważne określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie mogą stawiać wykonawców pochodzących z innych państw Unii Europejskiej w sytuacji mniej korzystnej niż wykonawców z Polski. Do warunków, w których przepisy krajowe mogą być mniej korzystne dla wykonawców zagranicznych nawiązuje wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C – 234/03 („Contse”) – kryteria oceny („35. Po pierwsze, przepis krajowy powinien być stosowany w sposób niedyskryminujący. 36. Należy w tym miejscu przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału zasada równego traktowania, której

szczególny wyraz stanowi art. 49 WE zabrania nie tylko jawnej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową, ale również wszelkich ukrytych form dyskryminacji, które poprzez stosowanie innych kryteriów rozróżniających powodują de facto ten sam skutek (w szczególności wyroki z dnia 29 października 1980 r. w sprawie 22/80 Boussac Saint – Freres, Rec. Str. 3427, pkt 9; z dnia 5 grudnia 1989 r. w sprawie C – 3/88 Komisja przeciwko Włochom, Rec. Str. I – 4035, pkt 8”).

W okolicznościach przedmiotowego postępowania Zamawiający naruszył ustalone i przywołane powyżej zasady zamierzając weryfikować potencjał techniczny wykonawców w zakresie znacznie przewyższającym poziom niezbędny do należytego wykonania przedmiotu ww. zamówienia, gdyż:

- 1) W celu wykazania spełnienia warunku potencjału technicznego Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia z informacją, iż wykonawcy dysponują zapasową kuchnią szpitalną zlokalizowaną w odległości nie większej niż 50 km od siedziby Zamawiającego posiadającą wdrożony system HACCP lub inny równoważny potwierdzony certyfikatem wydanym przez akredytowany podmiot certyfikujący. Kuchnia zapasowa musi posiadać zdolności produkcyjne w 100% zabezpieczające przygotowanie posiłków dla Zamawiającego tj. winna być wyposażona na dzień składania ofert minimum w następujące wyposażenie: 4 kotły warzelne pojemności min. 150 l każdy, 1 piec konwekcyjno-parowy 12 półkowe, 5 urządzeń chłodniczych o pojemności powyżej 1000 l każde, zmywarki do mycia naczyń stołowych o wydajności min 700 naczyń na godzinę. wg formuły: spełnia/nie spełnia – **natomiast** w opisie przedmiotu zamówienia oraz wzorze umowy brak jest postanowień, z których wynikałoby, że w określonych sytuacjach (jakichkolwiek) wybrany wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania przedmiotowych usług z wykorzystaniem kuchni zapasowej, przeciwnie zarówno z opisu przedmiotu jak i wzoru umowy wynika, iż: a) Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług polegających na zapewnieniu całodzienniej i codziennej usługi w zakresie żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków w oddziałach do łóżek pacjentów, **w oparciu o przejęty od Zamawiającego obiekt kuchni w najem**, b) do siwz została załączona umowa najmu regulująca zasady najmu pomieszczeń kuchni precyzująca jednocześnie w §1 iż Zawarcie niniejszej umowy następuje w celu umożliwienia wykonania postanowień Umowy o świadczenie usług żywienia nr P/60/11/2015/Żywnienie zawartej pomiędzy Wynajmującym a Najemcą w dniu2015 roku natomiast w §13 ust. 1 iż Niniejsza mowa zostaje zawarta na czas trwania Umowy Nr P/60/11/2015/Żywnienie o świadczenie usług żywienia z dnia2016 roku.

Mając na uwadze tak opisany przedmiot zamówienia, będący następnie w takim kształcie przedmiotem zobowiązania wybranego wykonawcy niezrozumiałym jest w jakim celu Zamawiający zamierza weryfikować dysponowanie przez wykonawców kuchnią zapasową, skoro nie przewiduje wykonywania przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem innej kuchni niż własna, która zostanie wykonawcy wynajęta, zatem należy przyjąć iż dokonany opis jest nie związany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny, nadmierny, a tym samym niezasadnie ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie a w konsekwencji dokument żądany na potwierdzenie skonkretyzowanego warunku potencjału technicznego należy uznać za zbędny.

2. W celu wykazania spełnienia warunku potencjału technicznego wymaga złożenia oświadczenia z informacją, iż wykonawcy dysponują zapasową kuchnią szpitalną zlokalizowaną w odległości nie większej **niż 50 km** od siedziby Zamawiającego, w ocenie Odwołującego nawet jeżeli uzasadnione potrzeby Zamawiającego będą wymagały i uzasadniały (co w żaden sposób nie wynika z postanowień siwz) dysponowanie przez wykonawców kuchnią zapasową to bez wątpienia warunek aby była ona zlokalizowana w odległości nie większej niż 50 km od siedziby Zamawiającego znacznie przekracza uzyskanie rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Należy podkreślić, że nadrzędnym i głównym celem prowadzenia postępowania jest uzyskanie przez zamawiającego świadczenia o oznaczonych właściwościach jakościowych natomiast Odwołujący podkreśla, że SIWZ nie zawiera wymogów dotyczących parametrów jakościowych posiłków, które uzasadniałyby ich dowóz jedynie z odległości wskazanej przez Zamawiającego. Ponadto sposób wykonania zamówienia opisany w siwz również nie narzuca rozwiązań, które uzasadniają dokonanie transportu tylko w takiej odległości. Podkreślenia wymaga, że wskazówek

dotyczących akceptowalnych czasów transportu posiłków należy poszukiwać w „Przewodniku do wdrażania zasad GMP/GHP, HACCP w zakładach żywienia zbiorowego”. Przewodnik ten został zaakceptowany przez GIS/IŻŻ oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zgodnie ze wskazanym dokumentem przyjmuje się, że żywność ciepła nie powinna mieć temperatury poniżej 63 stopni C. Mając powyższe na uwadze, podkreślić należy, iż producenci pojemników termoizolacyjnych, które w praktyce są używane przez wykonawców do przewożenia ciepłych posiłków, deklarują, że średni spadek temperatury posiłków do takiej temperatury następuje dopiero po 2 godzinach. Na marginesie Odwołujący zaznacza, że ww Przewodnik nie wprowadza i nie narzuca żadnych obowiązków dotyczących minimalnego transportu posiłków. Powyższe pozwala przyjąć, iż Odwołujący, posiadający kuchnię w odległości 80 km od siedziby Zamawiającego będzie w stanie zapewnić wskazaną ilość posiłków, o określonych parametrach i we wskazanym czasie bez najmniejszego nawet uszczerbku dla jakości oferowanych posiłków, stosując tak samo jak wykonawcy posiadający kuchnię w odległości 50 km od Zamawiającego pojemniki termoizolacyjne. W związku z powyższym Odwołujący zaznacza, że dokonany opis ogranicza konkurencję, gdyż kwalifikuje wykonawców ze względu na ich właściwości podmiotowe a nie ze względu na możliwość prawidłowego wykonania usługi. Jaka bowiem wskazała Izba w wyroku z dnia 22 grudnia 2009 r, sygn.. akt. KIO/UZP 1734/09 „*W ocenie Izby geograficzne ograniczenie miejsca przygotowywania posiłków nie ma związku lub ma związek niewielki z koniecznością i realną możliwością zapewnienia terminowości dostaw i temperatury posiłków. Nawet w przypadku gdyby związek pomiędzy odległością a powyższymi wymaganiami dałoby jasno wykazać, to nie byłoby to wystarczające dla uzasadnienia arbitralnego wyznaczenia limitacji w sposób, który przyjął zamawiający. Np. sytuacja dojazdowa poszczególnych dzielnic miasta może diametralnie się różnić od możliwości dojazdowych do określonego punktu miasta z miejscowości przyległych. Ponadto w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że zarówno transport posiłków z miejscowości ościennych czy nawet oddalonych, jak i transport posiłków z odległych punktów miasta wymagał będzie zastosowania urządzeń i rozwiązań podtrzymujących ich temperaturę (urządzenia tego typu występują i są masowo stosowane na rynku). Natomiast zabezpieczenie jakości i terminowości dostaw zamówienia może i powinno osiągnąć nie poprzez niedające się pogodzić z zasadą konkurencyjności ograniczenia rzutujące na sytuację wykonawców, którzy mogą i chcą realizować niniejsze zamówienie w oparciu o urządzenie umiejscowione gdzie indziej niż przewidział Zamawiający, ale poprzez odpowiednie postanowienia umowne (np. dotyczące kar czy możliwości odstąpienia od umowy), które wymuszają na wykonawcy odpowiednią kalkulację ryzyk i zarządzanie nimi w trakcie realizacji zamówienia, które wykluczy czy znacząco ograniczy możliwość wystąpienia tego typu opóźnień czy przestoju..etc. Niedookreślona szacowana wielkość prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych zjawisk w trakcie realizacji umowy ze względu na zwiększoną odległość miejsca powstawania przedmiotu dostawy jest niewystarczające dla arbitralnego takiej odległości ograniczenia wobec występowania na rynku wykonawców, którzy deklarują chęć i możliwość podjęcia określonego zobowiązania i spełnienie wszystkich wymagań zamawiającego, co do przedmiotu dostawy, gdy zamawiający nie jest w stanie wykazać, że przekroczenie zakładanego progu odległości im to faktycznie uniemożliwi lub uczyni realizację umowy nieracjonalną.*”

Dodatkowo należy wskazać, iż proporcjonalność opisu ww warunku doznaje dwukrotnego ograniczenia poprzez połączenie wymogu aby kuchnia zapasowa była zlokalizowana w odległości nie większej niż 50 km od siedziby Zamawiającego i posiadała wdrożony system HACCP lub inny równoważny potwierdzony certyfikatem wydanym przez akredytowany podmiot certyfikujący co niezwykle istotnie ogranicza ilość obiektów, którymi mogliby wykazać się wykonawcy.

O braku proporcjonalności kwestionowanego warunku i jego opisu przesądza dodatkowo fakt braku wskazania w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował wymaganą odległość wskazanej przez wykonawcę kuchni od siedziby Zamawiającego, zaniechanie w tym zakresie może spowodować liczne spory na etapie badania i oceny ofert co istotnie zagraża zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący oświadcza, iż pomimo, że od wielu lat świadczy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej usługi cateringowe to tak dokonany opis warunku potencjału technicznego uniemożliwia mu ubieganie się o przedmiotowe zamówienia pomimo iż ma kuchnię zaledwie o 30 km

dalej niż określona arbitralnie przez zamawiającego odległość.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany zgodnie z treścią ww. żądań tj. albo poprzez zaniechanie wymagania wykazanie się dysponowaniem kuchnią zapasową jeśli Zamawiający nie dokona odpowiedniej zmiany opisu przedmiotu zamówienia albo poprzez dopuszczenie możliwości wykazania się kuchnią zlokalizowaną w odległości nie większej niż 80 km od siedziby Zamawiającego, z jednoczesnym doprecyzowaniem, że ocena spełnienia tego warunku będzie dokonywana przy pomocy map Google w parametrze czasu i odległości przejazdu z punktu A do punktu B poprzez wyznaczenie trasy dojazdu.

II

Zarzut zaniechania opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący poprzez jednoznaczne wskazanie, że w określonych okolicznościach, precyzyjnie wskazanych, wybrany wykonawca będzie zobowiązany do wykonywania usługi z wykorzystaniem kuchni zapasowej

W uzasadnieniu tego zarzutu należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 i 2 u.p.z.p. przedmiot zamówienia należy opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji, tak opisany przedmiot, zgodnie z treścią art. 140 ust. 1 i 3 u.p.z.p. w zw. z art. 82 ust. 3 u.p.z.p. deklaruje wykonawca w swojej ofercie bowiem treść oferty musi odpowiadać treści siwz a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie pod rygorem nieważności umowy z części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz, zatem przenosząc przywołane przepisy na okoliczności przedmiotowego postępowania należy wskazać, że jeżeli Zamawiający oczekuje aby w określonych okolicznościach, po spełnieniu określonych przesłanek wybrany wykonawca realizował umowę korzystając z kuchni zapasowej to powinien jeśli mają to być elementy ważnie zaciągniętego zobowiązania odpowiednie postanowienia zamieścić w opisie przedmiotu zamówienia oraz we wzorze umowy badając następnie za pomocą opisu warunku potencjału technicznego czy wykonawcy legitymują się dysponowaniem stosownych zasobów wówczas niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.

Podsumowując Odwołujący wskazują, iż wobec tak istotnego ograniczenia konkurencji, nie znajdującego potwierdzenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego ani specyfice zleczanych usług koniecznym stało się wniesienie niniejszego odwołania w celu zweryfikowania przez Izbę legalności dokonanego opisu kwestionowanego warunku.



Załączniki:

1. pełnomocnictwa do wniesienia odwołania,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. odpis z KRS Odwołującego,,
4. dowód doręczenia kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu,